

N°17 Reg. delib.	Ufficio competente URBANISTICA E EDILIZIA PRIVATA
---------------------	---

**VERBALE DI DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE**

**O G G E T T O**

OGGETTO	L.R. 23 APRILE 2004, N. 11, ART. 18 - VARIANTE AL PIANO DEGLI INTERVENTI N. 5, ADOTTATA CON DELIBERA CONSIGLIO COMUNALE N. 28 DEL 23/07/2025 - CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI E APPROVAZIONE.
---------	--

Oggi **tredecim** del mese di **aprile** dell'anno **duemilaventisei** alle ore **20:45**, nella sala delle adunanze consiliari, convocato in seguito a regolari inviti si è riunito in seduta Pubblica di Prima convocazione il Consiglio Comunale così composto al momento della trattazione del presente argomento:

	Presente/Assente		Presente/Assente
BANO MARCELLO	Presente	Tibo' Flora	Presente
CANNISTRACI NICOLA	Presente	FUREGON PAOLO	Presente
GIOLO SANDRA	Presente	VIANELLO ALVISE	Presente
DRAGHI MARGHERITA	Presente	BORINA FABIO	Presente
CARRARO GIOVANNA	Assente	BISATO LUIGI	Presente
CACCO GIANMARIA	Assente	CABBIA FIORIN RAFFAELLA	Presente
FRANCESCHI MARGHERITA	Presente	FRANCESCHINI RICCARDO	Assente
IAFELICE DAVIDE	Presente	BERNARDO SILVIA	Presente
RANZATO FEDERICO	Presente		

Presenti 14 Assenti 3

Partecipa alla seduta, ai sensi dell'art. 97, comma 4 – lett a) del D. Lgs. n. 267/2000 il SEGRETARIO COMUNALE MALPARTE STEFANIA.

Constatato legale il numero degli intervenuti, la Sig.ra FRANCESCHI MARGHERITA nella sua qualità di PRESIDENTE, invita il Consiglio a discutere e deliberare sull'oggetto sopraindicato, chiama all'ufficio di scrutatori i Sigg.

FUREGON PAOLO  
VIANELLO ALVISE  
BERNARDO SILVIA

<b>OGGETTO</b>	L.R. 23 APRILE 2004, N. 11, ART. 18 - VARIANTE AL PIANO DEGLI INTERVENTI N. 5, ADOTTATA CON DELIBERA CONSIGLIO COMUNALE N. 28 DEL 23/07/2025 - CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI E APPROVAZIONE.
----------------	--

*All'avvio della discussione esce il Consigliere Franceschini, i Consiglieri presenti sono n. 14;*

*Viene esaminata la seguente proposta di deliberazione relativa all'oggetto, sulla quale sono stati espressi i relativi pareri ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 267/2000;*

## IL CONSIGLIO COMUNALE

**PREMESSO CHE** con Delibera Consiglio Comunale n. 28 del 23/07/2025 è stata adottata la Variante parziale n. 5 al Piano degli Interventi;

**VISTI** gli elaborati progettuali relativi alla Variante n. 5 al Piano degli Interventi redatti dallo Studio "Mate Engineering" con sede legale in Bologna (BO), via San Felice 21, sede operativa in San Vendemiano (TV), Via Treviso 18, acquisiti al protocollo comunale n. 13838 del 16/07/2025, come di seguito riportati:

### ELABORATI GRAFICI PROGETTUALI

- Elab. 04 - Tav. 1 Zonizzazione intero territorio comunale: scala 1:5.000;
- Elab. 05 - Tav. 2.1 Zonizzazione Capoluogo Nord: scala 1:2.000;
- Elab. 06 - Tav. 2.2 Zonizzazione Capoluogo Sud: scala 1:2.000;
- Elab. 07 - Tav. 2.3 Zonizzazione Noventana Nord: scala 1:2.000;
- Elab. 08 - Tav. 2.4 Zonizzazione Noventana Sud: scala 1:2.000;
- Elab. 09 - Tav. 2.5 Zonizzazione Oltrebrenta: scala 1:2.000;
- Elab. 10 - Tav. 3 Tutele, Vincoli e fasce di rispetto intero territorio comunale: scala 1:5.000;

### SCHEDATURE

- Elab. 12 - Schede - Schede Aree di Trasformazioni;
- Elab. 15 - Schede - Schede B Edifici assoggettati a Grado di Tutela;

### ELABORATI DESCRITTIVI

- Elab. 16 - Norme Tecniche Operative;
- Elab. 16 - All. A Repertorio Normativo;
- Elab. 16 - All. B Accordi Pubblico Privato Art. 6, Atti unilaterali d'obbligo;
- Elab. 17 - Dimensionamento;
- Elab. 18 - Relazione Programmatica;
- Elab. 20 - Registro Consumo di Suolo;
- Elab. 21 - Registro Crediti Edilizi;
- Elab. 22 - Prontuario Qualità Architettonica;
- Elab. 23 - Concertazione e partecipazione;

### ELABORATI DI SINTESI

- Elab. 28 - Cartografia di sintesi delle Manifestazioni d'interesse presentate;

### **DATO ATTO CHE:**

- in data 16/01/2026 prot. 955 è pervenuto il parere favorevole igienico-sanitario da parte dell'Azienda Ulss 6 Euganea con nota del 16/01/2026 prot. 6345, per il parere di competenza ai sensi del comma 4bis, art. 41, della L.R. n. 11/2004 e art. 338, comma 5, del Regio Decreto n. 1265/1934;
  - in data 24/03/2026 prot. 6014 è pervenuto il parere favorevole sulla Valutazione di Compatibilità Idraulica da parte del Consorzio di Bonifica "Acque Risorgive" con nota del 24/03/2026 rif. N. 3870/2026;
  - in data 31/03/2026 prot. 6563 è pervenuto il parere favorevole sulla Valutazione di Compatibilità Idraulica da parte del Consorzio di Bonifica "Bacchiglione" con nota del 31/03/2026 rif. N. 2026-286;
  - in data 10/04/2026 prot. 7226 è pervenuto il Parere sulla valutazione di compatibilità idraulica ai sensi della D.G.R. n. 2948/2009 e contestuale presa d'atto delle asseverazioni da parte l'Unità Organizzativa Genio Civile di Padova con nota del 10/04/2026 Protocollo N. 0214817;
-

**ACCLARATO CHE**, nel rispetto dell'art. 18 della L.R. 11/2004 e s.m.i.:

- la Variante n. 5, a seguito dell'adozione, è stata depositata a disposizione del pubblico per 30 giorni consecutivi presso la Segreteria del comune a decorrere dal 31/07/2025 al 29/08/2025, prot. 14883 del 31/07/2025;
- dell'avvenuto deposito è stata data notizia mediante avviso pubblicato all'Albo Pretorio e sul sito internet del Comune;
- gli elaborati sono altresì stati resi disponibili al pubblico sul sito internet del Comune, alla sezione Amministrazione Trasparente, in applicazione a quanto stabilito dall'articolo 39 del D. Lgs 33/2013;
- nei 30 giorni successivi al periodo di deposito, e cioè entro il 29/09/2025, sono pervenute n. 18 osservazioni, mentre fuori termine sono pervenute n. 14 osservazioni, per un totale di n. 32 osservazioni;

**RITENUTO** di controdedurre a tutte le osservazioni pervenute, sia entro che oltre i termini assegnati;

**VISTA** la proposta di controdeduzioni pervenuta in data 08/04/2026 prot. 7013, redatta dallo Studio "Mate Engineering" contenente per ogni osservazione una puntuale valutazione dei contenuti e relativa proposta di controdeduzione, così articolata ed allegata come parte integrante del presente atto:

- 00\_Controdeduzioni;
- Allegato\_01\_Tav\_Individuazione\_Osservazioni;
- Allegato\_02\_Estratti\_NTO;
- Allegato\_03\_Estratti\_PQA;
- Allegato\_04\_Estratti\_tavole\_zonizzazione;
- Allegato\_05\_Estratti\_RepertorioNormativo;
- Allegato\_06\_Elab\_10\_Tav\_3\_Vincoli\_5000;
- Allegato\_07\_SchedeB;
- Allegato\_08\_Dimensionamento;

**VISTO** che le osservazioni pervenute in merito alla variante in oggetto, con la relativa proposta di controdeduzioni, sono state sottoposte all'esame della Prima Commissione Consigliare "Gestione del Territorio, Ambiente e Lavori Pubblici, Viabilità, Traffico e Sicurezza Urbana" nella seduta del 07/04/2026;

**VISTI:**

- il Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale - P.T.C.P.;
- il Piani di Assetto Intercomunale - P.A.T.I. della Comunità Metropolitana di Padova;
- il Piano di Assetto del Territorio - P.A.T. di questo Comune;

**VISTI:**

- la Legge 17 agosto 1942, n. 1150 "Legge urbanistica" e successive modifiche e integrazioni;
- la Legge Regionale 23 aprile 2004, n. 11 "Norme per il governo del territorio e in materia di paesaggio" e successive modifiche e integrazioni;
- gli atti di indirizzo adottati dalla Giunta Regionale ai sensi dell'art 50, comma 1, della L.R. n. 11/2004;
- la Legge Regionale 6 giugno 2017, n. 14;
- la deliberazione di Giunta Regionale Veneto n. 668 del 15 maggio 2018;
- la Legge Regionale 27 maggio 2024, n. 12, in particolare l'art. 7 e il Regolamento attuativo in materia di VAS del 9 gennaio 2025, n. 3;
- il D.Lgs. n. 267/2000 "Testo Unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali" e s.m.i.;

**DATO ATTO altresì CHE**

- il D.Lgs. n. 267/2000 "Testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali" e s.m.i., che, all'art. 42, comma 2, lett. b), attribuisce al Consiglio la competenza in materia di piani territoriali ed urbanistici;
  - i commi 2 e 4 dell'art. 78, del succitato decreto legislativo, che così testualmente recitano:  
- "2. Gli amministratori di cui all'articolo 77, comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla
-

votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado.”;

- “4. Nel caso di piani urbanistici, ove la correlazione immediata e diretta di cui al comma 2 sia stata accertata con sentenza passata in giudicato, le parti di strumento urbanistico che costituivano oggetto della correlazione sono annullate e sostituite mediante nuova variante urbanistica parziale. Nelle more dell'accertamento di tale stato di correlazione immediata e diretta tra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini è sospesa la validità delle relative disposizioni del piano urbanistico.”;

**VISTO** al riguardo il parere del Ministero dell'Interno Class. n. ES 11236/08 15900/TU/00 del 21 ottobre 2008 che con riferimento all'approvazione delle varianti da apportare al piano urbanistico generale si è espresso nel senso che: “è legittima la votazione separata e frazionata e, quindi, hanno l'obbligo di astenersi quei consiglieri che di volta in volta, quando viene discussa e votata una determinata variante, si trovano in una posizione di conflitto di interessi. I Consiglieri che si sono astenuti su singoli punti del disegno pianificatorio, per una loro correlazione diretta ed immediata con gli stessi, potranno, invece, prendere parte alla votazione finale dell'intero piano. La ratio dell'art. 78 T.U.O.E.L, costituita dall'esigenza di evitare situazioni di conflitto di interesse dei consiglieri comunali deve ritenersi sufficientemente garantita, in quanto il Consigliere 'interessato', per quanto riguarda la scelta pianificatoria relativa ai suoi interessi, non è più in condizione di influire, almeno direttamente, sulla stessa in sede di votazione finale, posto che in ordine alla questione si è già formato il consenso senza la sua partecipazione” (cfr sent. TAR Lazio, Sez.II bis n.6506 del 2002 e Tar Trentino Alto Adige- Bolzano, 29 luglio 1999, n. 237 e Tar Veneto, Sez. I, 06/08/2003, n. 4159);

**PRECISATO** che l'obbligo di astensione trova fondamento nei principi di legalità, imparzialità e trasparenza che devono caratterizzare l'azione amministrativa ai sensi dell'art. 97 della Costituzione e che costante giurisprudenza ritiene che l'obbligo di astensione per conflitto di interessi da parte dei soggetti appartenenti ad organi collegiali, sussista in tutti i casi in cui i soggetti tenuti alla sua osservanza siano portatori di interessi personali che possano trovarsi in posizione di conflittualità o anche solo di divergenza rispetto a quello, generale, affidato alle cure dell'organo di cui fanno parte (ex multis TAR Puglia-Lecce, sez. I, 18 luglio 2009, n. 1884; Consiglio di Stato, sez. V, 13 giugno 2008, n. 2970). Con specifico riferimento all'approvazione di provvedimenti normativi o di carattere generale, la giurisprudenza ha affermato più volte che il dovere di astensione degli amministratori locali costituisce principio generale che, in quanto tale, non ammette deroghe o eccezioni e ricorre “ogni qualvolta sussista una correlazione diretta fra la posizione dell'amministratore e l'oggetto della deliberazione, anche se la votazione potrebbe non avere altro apprezzabile esito e la scelta fosse in concreto la più utile e la più opportuna per l'interesse pubblico” (Consiglio di Stato, sez. IV, 26 maggio 2003, n. 2826; idem 4 dicembre 2003, n. 7050; idem 12 dicembre 2000, n. 6596). Pertanto, il dovere di astensione sussiste in tutti i casi in cui gli amministratori versino in situazioni, anche potenzialmente, idonee a porre in pericolo la loro assoluta imparzialità e serenità di giudizio;

**RITENUTA** la propria competenza, ai sensi dell'art. 42, comma 2, del Testo Unico delle leggi sull'ordinamento degli Enti Locali, approvato con D.Lgs. n. 267/2000, e s.m.i.;

**DATO ATTO** dell'assolvimento degli obblighi di cui all'art. 6 del D.P.R. 62/2013, per cui sul presente provvedimento non sussiste situazione di conflitto di interessi in capo al Responsabile del Procedimento;

**DATO ATTO che** si procederà distintamente alla discussione e alla votazione delle proposte di controdeduzione alle osservazioni prima della votazione finale della presente deliberazione, ponendo prima in votazione ogni singola controdeduzione proposta dal tecnico estensore della variante, per poi procedere all'approvazione della variante stessa;

**ACQUISITI** i pareri favorevoli di regolarità tecnica e contabile, ai sensi dell'art. 49, comma 1, del Testo Unico delle Leggi sull'ordinamento degli Enti Locali, approvato con D.Lgs. n. 267/2000;

## DELIBERA

1. Le premesse del presente provvedimento che costituiscono parte integrante dello stesso;
  2. **DI PRENDERE ATTO** che sono pervenute al Protocollo Generale dell'Ente n. 32 osservazioni di cui n. 18 entro termine e n. 14 fuori termine relative allo strumento adottato e che per le ognuna è stata formulata la proposta di controdeduzione allegata alla presente;
  3. **DI CONTRODEDURRE** alle osservazioni presentate entro e fuori dai termini, secondo le determinazioni contenute nella proposta redatta dallo Studio “Mate Engineering” per le motivazioni ivi espresse e, conseguentemente, di:
    - ACCOGLIERE le osservazioni n. 1, 17, 22, 24, 25, 28, 31, 32 (totale di n. 8 osservazioni);
    - ACCOGLIERE PARZIALMENTE le osservazioni n. 6, 8, 10, 19, 20, 27 (totale di n. 6 osservazioni);
-

- NON ACCOGLIERE le osservazioni n. 2, 3, 4, 5, 7, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 21, 23, 26, 29, 30 (totale di n. 18 osservazioni);
4. **DI APPROVARE** in via definitiva ai sensi dell'art. 18, comma 4, della L.R. 23 aprile 2004 n. 11 e successive modificazioni, la Variante n. 5 al vigente Piano degli Interventi redatta dallo Studio "Mate Engineering" sopra menzionato, composta dagli elaborati in premessa elencati;
  5. **DI INCARICARE** il Responsabile competente a fare modificare gli elaborati di variante secondo le risultanze delle controdeduzioni alle osservazioni e l'esito della votazione, nonché in conformità alle prescrizioni contenute nei pareri tecnici in premessa menzionati;
  6. **DI PRECISARE** che l'entrata in vigore della variante n. 5 al Piano degli Interventi avverrà quindici giorni dopo la sua pubblicazione all'albo pretorio del Comune;
  7. **DI DEMANDARE** al Responsabile del Settore Edilizia Privata, Urbanistica e Ambiente gli adempimenti inerenti l'iter di pubblicazione secondo quanto previsto dall'art. 18 della L.R. 11/2004 e smi;
  8. **DI ASSICURARE** che il presente provvedimento sarà pubblicato nel sito internet del Comune, nella sezione "Amministrazione trasparente", ai sensi dell'art. 39 del D.Lgs. 14 marzo 2013, n. 33, recante il "Riordino della disciplina riguardante gli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione di informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni";
  9. **DI DICHIARARE** la presente deliberazione con votazione unanime e separata immediatamente esecutiva, efficace ed eseguibile, ai sensi dell'art. 134, del D.Lgs. n. 267/2000, poiché si ha urgenza di definire i rapporti conseguenti al medesimo atto.

*Quindi,*

## **IL CONSIGLIO COMUNALE**

VISTA la Proposta di deliberazione su riportata relativa all'argomento in oggetto, sulla quale sono stati espressi i relativi pareri ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 18 agosto 2000 n. 267;

DATO ATTO che la seduta è videoripresa come da Regolamento per le riprese audio video dei lavori del Consiglio comunale e che la stessa è trasmessa in diretta streaming sul canale Digital4Democracy;

UDITI gli interventi di seguito riportati in forma di sintesi ai sensi dell'art. 30 del vigente Regolamento del Consiglio comunale:

**Il Presidente Franceschi** illustra le modalità di verifica e votazione delle osservazioni.

*Partecipano alla seduta il geometra Giuliano Chinello, Responsabile di settore del Comune di Noventa Padova, ed il professionista incaricato alla redazione della variante architetto Daniele Rallo dello studio Matte.*

**Osservazione n. 1** presentata da Rizzato Marco. **Parere tecnico: accoglibile.**

**Il Sindaco Bano** ne propone l'accoglimento.

**Il Consigliere Borina** chiede che venga illustrata.

**Il Geometra Chinello** dice che si tratta di uno standard a verde e parcheggio in area agricola.

*PRESENTI N. 14*

*VOTAZIONE PER L'ACCOGLIMENTO: favorevoli n. 14, astenuti n. 0, contrari n. 0.*

*L'OSSERVAZIONE E' ACCOLTA*

**Osservazione n. 2** presentata da Gomiero Cristina, legale rappresentante della società DueGi snc e Gomiero Federica. **Parere tecnico: non accoglibile.**

---

**Il Consigliere Borina** chiede se hanno chiesto solo il volume o se hanno anche intenzione di costruire.

**Il Sindaco Bano** ritiene che le domande formulate dovevano essere fatte in commissione.

**Il Consigliere Borina** replica che in commissione il Geometra Chinello ha illustrato l'argomento ma non è stata presentata alcuna documentazione.

**Il Sindaco Bano** richiama a non votare in base al richiedente ma in base a quanto richiesto.

*PRESENTI N. 14*

*VOTAZIONE PER IL NON ACCOGLIMENTO: favorevoli n. 10, contrari n. 0, astenuti n. 4 (Bisato, Borina, Cabbia Fiorin, Bernardo)*

*L'OSSERVAZIONE NON E' ACCOLTA*

**Osservazione n. 3** presentata da Zambelli Mauro, legale rappresentante della società "All Service Tunisia SARL. **Parere tecnico: non accoglibile.**

**Il Consigliere Borina** ricorda che il suo gruppo non era favorevole neppure nel momento dell'adozione.

**Il Geometra Chinello** dice che era stato bocciata perché la proprietà oggetto dell'osservazione non era di sua proprietà e non ha neppure la servitù di passaggio.

*PRESENTI N. 14*

*VOTAZIONE PER IL NON ACCOGLIMENTO: favorevoli n. 10, contrari n. 0, astenuti n. 4 (Bisato, Borina, Cabbia Fiorin, Bernardo)*

*L'OSSERVAZIONE NON E' ACCOLTA*

**Osservazione n. 4** presentata da Stoian Constanta Mirela. **Parere tecnico: non accoglibile.**

*PRESENTI N. 14*

*VOTAZIONE PER IL NON ACCOGLIMENTO: favorevoli n. 10, contrari n. 0, astenuti n. 4 (Bisato, Borina, Cabbia Fiorin, Bernardo)*

*L'OSSERVAZIONE NON E' ACCOLTA*

**Osservazione n. 5** presentata da Tommasin Adriana e Luciani Valeria. **Parere tecnico: non accoglibile.**

*PRESENTI N. 14*

*VOTAZIONE PER IL NON ACCOGLIMENTO: favorevoli n. 10, contrari n. 0, astenuti n. 4 (Bisato, Borina, Cabbia Fiorin, Bernardo)*

*L'OSSERVAZIONE NON E' ACCOLTA*

**Osservazione n. 6** presentata da Bisello Davide, legale rappresentante della Società "Bisello srl". **Parere tecnico: parzialmente accoglibile.**

Il geom. Chinello illustra la proposta e spiega la proposta di parziale accoglimento.

*PRESENTI N. 14*

*VOTAZIONE PER IL PARZIALE ACCOGLIMENTO: favorevoli n. 10, contrari n. 0, astenuti n. 4 (Bisato, Borina, Cabbia Fiorin, Bernardo)*

---

*L'OSSERVAZIONE E' PARZIALMENTE ACCOLTA*

**Osservazione n. 7** presentata da Gardan Umberto, legale rappresentante della società "La Nova srl".  
**Parere tecnico: non accoglibile.**

*PRESENTI N. 14*

*VOTAZIONE PER IL NON ACCOGLIMENTO: favorevoli n. 10, contrari n. 0, astenuti n. 4 (Bisato, Borina, Cabbia Fiorin, Bernardo)*

*L'OSSERVAZIONE NON E' ACCOLTA*

**Osservazione n. 8** presentata da Barbato Gino. **Parere tecnico: parzialmente accoglibile.**

**Il Sindaco Bano** dice che le minoranze si asterranno per il consumo di suolo.

**Il Geom. Chinello** illustra l'argomento.

*PRESENTI N. 14*

*VOTAZIONE PER IL PARZIALE ACCOGLIMENTO: favorevoli n. 10, contrari n. 0, astenuti n. 4 (Bisato, Borina, Cabbia Fiorin, Bernardo)*

*L'OSSERVAZIONE E' PARZIALMENTE ACCOLTA*

**Osservazione n. 9** presentata da Savioli Stefania e Silvestri Gianalberto. **Parere tecnico: non accoglibile.**

*PRESENTI N. 14*

*VOTAZIONE PER IL NON ACCOGLIMENTO: favorevoli n. 10, contrari n. 0, astenuti n. 4 (Bisato, Borina, Cabbia Fiorin, Bernardo)*

*L'OSSERVAZIONE NON E' ACCOLTA*

**Osservazione n. 10** presentata da Celin Federico. **Parere tecnico: parzialmente accoglibile.**

*PRESENTI N. 14*

*VOTAZIONE PER IL PARZIALE ACCOGLIMENTO: favorevoli n. 10, contrari n. 0, astenuti n. 4 (Bisato, Borina, Cabbia Fiorin, Bernardo)*

*L'OSSERVAZIONE E' PARZIALMENTE ACCOLTA*

**Osservazione n. 11** presentata da Borina Fabio. **Parere tecnico: non accoglibile.**

**Il Sindaco Bano** illustra l'osservazione.

**Il Consigliere Borina** propone l'eliminazione dell'obbligo dei tetti piani, il privato deve essere libero di scegliere la tipologia del tetto. Il tecnico comunale fa il maglio ma i professionisti che presentano i progetti per i privati hanno una formazione più alta.

**Il Presidente Franceschi** replica che non si può dare del maglio al tecnico comunale.

**Il Sindaco Bano** dice che è diventato sindaco grazie al consigliere Borina che controllava le finestre della casa del sindaco.

*PRESENTI N. 14*

---

*VOTAZIONE PER IL NON ACCOGLIMENTO: favorevoli n. 10, contrari n. 3 (Borina, Bisato, Bernardo), astenuti n. 1 (Cabbia Fiorin)*

*L'OSSERVAZIONE NON E' ACCOLTA*

**Osservazione n. 12** presentata da Borina Fabio. **Parere tecnico: non accoglibile.**

**Il Sindaco Bano** dice che il Consigliere Borina vuole imporre determinate recinzioni.

**Il Consigliere Borina** pretende rispetto. La proposta non è stata letta e prosegue dandone lettura.

**Il Sindaco Bano** dice che il Consigliere Borina dice una cosa e fa l'esatto contrario.

**Il Consigliere Bisato** dice che il Consigliere Borina è coerente, non il testo approvato in precedenza.

**Il Sindaco Bano** informa che non risponderà ad un assessore di un altro comune e pagato dai cittadini di un altro comune.

*PRESENTI N. 14*

*VOTAZIONE PER IL NON ACCOGLIMENTO: favorevoli n. 10, contrari n. 3 (Borina, Bisato, Bernardo), astenuti n. 1 (Cabbia Fiorin)*

*L'OSSERVAZIONE NON E' ACCOLTA*

**Osservazione n. 13** presentata da Borina Fabio. **Parere tecnico: non accoglibile.**

**Il Sindaco Bano** dice che non verranno realizzati ghetti.

**Il Consigliere Borina** dice che con la riduzione della metratura degli appartamenti non arriveranno gli extracomunitari. Gli appartamenti grandi sono solo per persone che se li possono permettere. In questo modo non viene data la possibilità a tante persone di abitare a Noventa Padovana.

**Il Sindaco Bano** replica che Noventa Padovana è il terzo comune più cementificato del Veneto, non per colpa di questa amministrazione.

**Il Consigliere Borina** ricorda che la cementificazione è il risultato di una variante di venti anni fa.

**Il Sindaco Bano** ricorda che tempo fa è stato allontanato dal consiglio comunale, quando era in opposizione, e parlava di Via Cavour. E' stato costruito un quartiere con un piano in più.

*PRESENTI N. 14*

*VOTAZIONE PER IL NON ACCOGLIMENTO: favorevoli n. 10, contrari n. 3 (Borina, Bisato, Bernardo), astenuti n. 1 (Cabbia Fiorin)*

*L'OSSERVAZIONE NON E' ACCOLTA*

**Osservazione n. 14** presentata da Borina Fabio. **Parere tecnico: non accoglibile.**

**Il Sindaco Bano** illustra l'osservazione. Scelta politica e amministrativa.

**Il Consigliere Bisato** dice che questo punto si lega con quello precedente. La variante di oltre venti anni fa è stata gestita. Il Sindaco fa riferimento a via Pitero Micca. Se vale la regola delle varianti al Piano regolatore, deve valere anche per il commerciale.

*PRESENTI N. 14*

*VOTAZIONE PER IL NON ACCOGLIMENTO: favorevoli n. 10, contrari n. 3 (Borina, Bisato, Bernardo), astenuti n. 1 (Cabbia Fiorin)*

*L'OSSERVAZIONE NON E' ACCOLTA*

---

**Osservazione n. 15** presentata da Borina Fabio. **Parere tecnico: non accoglibile.**

**Il Sindaco Bano** dice che il Consigliere Borina è contro il Consigliere Cacco perché in altre occasioni ha votato in maniera diversa, come nell'area vicino alla caserma dei carabinieri.

**Il Consigliere Borina** sottolinea che la richiesta non segue il corretto percorso amministrativo. Il lotto di riferimento è nel consolidato. Se si interviene sul PAT, si va a modificare il PAT ma fuori dal consolidato. Si deve avere una corretta applicazione delle norme.

**Il Sindaco Bano** rileva che il Consigliere Borina dice che il tecnico ha fatto dei favoritismi. Chiede che vengano fatte delle osservazioni politiche ma non si accusino i dipendenti. Deve chiedere scusa al geometra Chinello.

*PRESENTI N. 14*

*VOTAZIONE PER IL NON ACCOGLIMENTO: favorevoli n. 10, contrari n. 1 (Borina), astenuti n. 3 (Cabbia Fiorin, Bisato, Bernardo)*

*L'OSSERVAZIONE NON E' ACCOLTA*

**Osservazione n. 16** presentata da Borina Fabio. **Parere tecnico: non accoglibile.**

**Il Sindaco Bano** chiede se l'osservazione è a titolo personale o del gruppo perché non è chiara.

**Il Consigliere Bisato** dice che tutto il gruppo sostiene l'osservazione presentata. Vista la particolarità dell'area sarebbe stato meglio prevedere meno cubatura. Che non si dica che il suo gruppo non era disponibile nei confronti dell'operatore economico. Il territorio pregiato come il centro di Noventa Padovana meritava maggiore attenzione.

**Il Consigliere Borina** dice che l'indice della stradina non era uniforme. Il vincolo cimiteriale non è stato messo per bloccare ma a causa dell'arrivo di una circolare dell'ULSS. Tutti i Comuni seri si sono adeguati. Le deroghe hanno una procedura diversa. Se l'Amministrazione Comunale ritiene che uno sia simpatico, viene fatto in maniera diversa.

**Il Sindaco Bano** ricorda che il vincolo è stato messo dalla precedente amministrazione a luglio 2023 ma era stato previsto da un R.D. del 1934. Si ha una riqualificazione del centro perché è stata chiesta una deroga all'ULSS e non per simpatia.

*PRESENTI N. 14*

*VOTAZIONE PER IL NON ACCOGLIMENTO: favorevoli n. 10, contrari n. 3 (Borina, Bisato, Bernardo), astenuti n. 1 (Cabbia Fiorin)*

*L'OSSERVAZIONE NON E' ACCOLTA*

**Osservazione n. 17** presentata da Dittadi Michele. **Parere tecnico: accoglibile.**

*PRESENTI N. 14*

*VOTAZIONE PER L'ACCOGLIMENTO: favorevoli n. 13, contrari n. 0, astenuti n. 1 (Cabbia Fiorin)*

*L'OSSERVAZIONE E' ACCOLTA*

**Osservazione n. 18** presentata da Borina Donatella. **Parere tecnico: non accoglibile.**

*Esce il Consigliere Borina, a questo punto della discussione i Consiglieri presenti sono n. 13;*

*PRESENTI N. 13*

*VOTAZIONE PER IL NON ACCOGLIMENTO: favorevoli n. 10, contrari n. 0, astenuti n. 3 (Cabbia Fiorin, Bernardo, Bisato)*

---

*L'OSSERVAZIONE NON E' ACCOLTA*

**Osservazione n. 19** presentata da Perini Giulia. **Parere tecnico: parzialmente accoglibile.**

*PRESENTI N. 13*

*VOTAZIONE PER IL PARZIALE ACCOGLIMENTO: favorevoli n. 10, contrari n. 0, astenuti n. 3 (Bisato, Cabbia Fiorin, Bernardo)*

*L'OSSERVAZIONE E' PARZIALMENTE ACCOLTA*

**Osservazione n. 20** presentata da Franceschini Marco. **Parere tecnico: parzialmente accoglibile.**

*Entra il Consigliere Borina, a questo punto della discussione i Consiglieri presenti sono n. 14;*

*PRESENTI N. 14*

*VOTAZIONE PER IL PARZIALE ACCOGLIMENTO: favorevoli n. 10, contrari n. 0, astenuti n. 4 (Bisato, Borina, Cabbia Fiorin, Bernardo)*

*L'OSSERVAZIONE E' PARZIALMENTE ACCOLTA*

**Osservazione n. 21** presentata da Levorato Thomas. **Parere tecnico: non accoglibile.**

*PRESENTI N. 14*

*VOTAZIONE PER IL NON ACCOGLIMENTO: favorevoli n. 13, contrari n. 0, astenuti n. 1 (Cabbia Fiorin)*

*L'OSSERVAZIONE NON E' ACCOLTA*

**Osservazione n. 22** presentata da Baldan Filippo, legale rappresentante della società "Caravelle srl". **Parere tecnico: accoglibile.**

*PRESENTI N. 14*

*VOTAZIONE PER ACCOLTA: favorevoli n. 10, contrari n. 0, astenuti n. 4 (Bisato, Borina, Cabbia Fiorin, Bernardo)*

*L'OSSERVAZIONE E' ACCOLTA*

**Osservazione n. 23** presentata da Conte Pierina. **Parere tecnico: non accoglibile.**

*PRESENTI N. 14*

*VOTAZIONE PER IL NON ACCOGLIMENTO: favorevoli n. 10, contrari n. 0, astenuti n. 4 (Bisato, Borina, Cabbia Fiorin, Bernardo)*

*L'OSSERVAZIONE NON E' ACCOLTA*

**Osservazione n. 24** presentata da Vassallo Umberto, direttore tecnico delle concessioni autostradali veneto-CAV. **Parere tecnico: accoglibile.**

*PRESENTI N. 14*

*VOTAZIONE PER L'ACCOGLIMENTO: favorevoli n. 14, contrari n. 0, astenuti n. 0*

*L'OSSERVAZIONE E' ACCOLTA*

---

**Osservazione n. 25** presentata da Polato Simone e Spiezia Marta, per la fondazione “fraternità e servizio”. **Parere tecnico: accoglibile.**

*PRESENTI N. 14*

*VOTAZIONE PER L'ACCOGLIMENTO: favorevoli n. 10, contrari n. 0, astenuti n. 4 (Bisato, Borina, Cabbia Fiorin, Bernardo)*

*L'OSSERVAZIONE E' ACCOLTA*

**Osservazione n. 26** presentata da Ostellari Graziella. **Parere tecnico: non accoglibile.**

*PRESENTI N. 14*

*VOTAZIONE PER IL NON ACCOGLIMENTO: favorevoli n. 10, contrari n. 0, astenuti n. 4 (Bisato, Borina, Cabbia Fiorin, Bernardo)*

*L'OSSERVAZIONE NON E' ACCOLTA*

**Osservazione n. 27** presentata da Franceschini Marco. **Parere tecnico: parzialmente accoglibile.**

*PRESENTI N. 14*

*VOTAZIONE PER IL PARZIALE ACCOGLIMENTO: favorevoli n. 10, contrari n. 0, astenuti n. 4 (Bisato, Borina, Cabbia Fiorin, Bernardo)*

*L'OSSERVAZIONE E' PARZIALMENTE ACCOLTA*

**Osservazione n. 28** presentata da Busana Luisa, legale rappresentante della società “Agosfera Holding srl”. **Parere tecnico: accoglibile.**

*PRESENTI N. 14*

*VOTAZIONE PER L'ACCOGLIMENTO: favorevoli n. 13, contrari n. 0, astenuti n. 1 (Bernardo)*

*L'OSSERVAZIONE E' ACCOLTA*

**Osservazione n. 29** presentata da Reschiglian Maria Beatrice. **Parere tecnico: non accoglibile.**

*PRESENTI N. 14*

*VOTAZIONE PER IL NON ACCOGLIMENTO: favorevoli n. 10, contrari n. 0, astenuti n. 4 (Bisato, Borina, Cabbia Fiorin, Bernardo)*

*L'OSSERVAZIONE NON E' ACCOLTA*

**Osservazione n. 30** presentata da Vescovo Annamaria, Mariarosa, Mara, Massimo. **Parere tecnico: non accoglibile.**

*PRESENTI N. 14*

*VOTAZIONE PER IL NON ACCOGLIMENTO: favorevoli n. 10, contrari n. 0, astenuti n. 4 (Bisato, Borina, Cabbia Fiorin, Bernardo)*

*L'OSSERVAZIONE NON E' ACCOLTA*

---

**Osservazione n. 31** presentata da Cacco Antonio, legale rappresentante della società “A.N.B.O. srl”.

**Parere tecnico: accoglibile.**

*PRESENTI N. 14*

*VOTAZIONE PER L'ACCOGLIMENTO: favorevoli n. 10, contrari n. 0, astenuti n. 4 (Bisato, Borina, Cabbia Fiorin, Bernardo)*

*L'OSSERVAZIONE E' ACCOLTA*

**Osservazione n. 32** presentata da Ufficio tecnico settore urbanistica. **Parere tecnico: accoglibile.**

*PRESENTI N. 14*

*VOTAZIONE PER L'ACCOGLIMENTO: favorevoli n. 10, contrari n. 0, astenuti n. 4 (Bisato, Borina, Cabbia Fiorin, Bernardo)*

*L'OSSERVAZIONE E' ACCOLTA*

*Terminato l'esame e votazione delle osservazioni, si procede con la discussione generale.*

*Esce il Consigliere Borina, a questo punto della discussione i Consiglieri presenti sono n. 13;*

**Il Sindaco Bano** ringrazia tutti i tecnici che hanno collaborato nel predisporre la presente proposta di deliberazione. Non è un punto d'arrivo ma di partenza.

*Viene messa ai voti la proposta di deliberazione nella sua interezza.*

Con voti favorevoli n. 10, contrari n. 0, astenuti n. 3 (Bisato, Cabbia Fiorin, Bernardo);

#### **DELIBERA**

1. Le premesse del presente provvedimento che costituiscono parte integrante dello stesso;
  2. **DI PRENDERE ATTO** che sono pervenute al Protocollo Generale dell'Ente n. 32 osservazioni di cui n. 18 entro termine e n. 14 fuori termine relative allo strumento adottato e che per le ognuna è stata formulata la proposta di controdeduzione allegata alla presente;
  3. **DI CONTRODEDURRE** alle osservazioni presentate entro e fuori dai termini, secondo le determinazioni contenute nella proposta redatta dallo Studio “Mate Engineering” per le motivazioni ivi espresse e, conseguentemente, di:
    - **ACCOGLIERE** le osservazioni n. 1, 17, 22, 24, 25, 28, 31, 32 (totale di n. 8 osservazioni);
    - **ACCOGLIERE PARZIALMENTE** le osservazioni n. 6, 8, 10, 19, 20, 27 (totale di n. 6 osservazioni);
    - **NON ACCOGLIERE** le osservazioni n. 2, 3, 4, 5, 7, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 21, 23, 26, 29, 30 (totale di n. 18 osservazioni);
  4. **DI APPROVARE** in via definitiva ai sensi dell'art. 18, comma 4, della L.R. 23 aprile 2004 n. 11 e successive modificazioni, la Variante n. 5 al vigente Piano degli Interventi redatta dallo Studio “Mate Engineering” sopra menzionato, composta dagli elaborati in premessa elencati;
  5. **DI INCARICARE** il Responsabile competente a fare modificare gli elaborati di variante secondo le risultanze delle controdeduzioni alle osservazioni e l'esito della votazione, nonché in conformità alle prescrizioni contenute nei pareri tecnici in premessa menzionati;
  6. **DI PRECISARE** che l'entrata in vigore della variante n. 5 al Piano degli Interventi avverrà quindici giorni dopo la sua pubblicazione all'albo pretorio del Comune;
  7. **DI DEMANDARE** al Responsabile del Settore Edilizia Privata, Urbanistica e Ambiente gli adempimenti inerenti l'iter di pubblicazione secondo quanto previsto dall'art. 18 della L.R.
-

11/2004 e smi;

8. **DI ASSICURARE** che il presente provvedimento sarà pubblicato nel sito internet del Comune, nella sezione “Amministrazione trasparente”, ai sensi dell’art. 39 del D.Lgs. 14 marzo 2013, n. 33, recante il “Riordino della disciplina riguardante gli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione di informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni”;

Quindi, con successiva e separata votazione,

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Con voti favorevoli n. 10, contrari n. 0, astenuti n. 3 (Bisato, Cabbia Fiorin, Bernardo);

### **DELIBERA**

Ritenuta l’urgenza di cui all’art. 134, comma 4, del D.Lgs. 267/2000, di dichiarare immediatamente eseguibile il presente atto

I pareri, qualora espressi, sono stati sottoscritti digitalmente a norma di legge secondo quanto previsto dal D.Lgs 267/2000 art. 49 e art.147Bis ed allegati alla presente deliberazione.

---

<b>OGGETTO</b>	L.R. 23 APRILE 2004, N. 11, ART. 18 - VARIANTE AL PIANO DEGLI INTERVENTI N. 5, ADOTTATA CON DELIBERA CONSIGLIO COMUNALE N. 28 DEL 23/07/2025 - CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI E APPROVAZIONE.
----------------	--

Data lettura della presente delibera, viene approvata e sottoscritta

**PRESIDENTE  
FRANCESCHI MARGHERITA**

Documento firmato digitalmente  
(artt. 20-21-24 D. Lgs. 7/03/2005 n. 82 e s.m.i)

**SEGRETARIO COMUNALE  
MALPARTE STEFANIA**

Documento firmato digitalmente  
(artt. 20-21-24 D. Lgs. 7/03/2005 n. 82 e s.m.i)

---